PKWronki
www.pk-wronki.pl

Wronki, 29 maja 2019 r.

Dotyczy postępowania pn.:

„System zdalnego odczytu wodomierzy"

Zamawiający przekazuje poniżej wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w odpowiedzi na zapytania Wykonawców, wraz z ewentualnymi modyfikacjami siwz. Wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pyt.1.:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza dodanie do §6, ust. 12 projektu umowy następującego zdania: „Przed skorzystaniem z powyżej opisanego uprawnienia Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia wad lub awarii wyznaczając Wykonawcy dodatkowy 48 godzinny termin."?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt.2.:

W § 8, ust. 1, pkt 2-6 projektu umowy Zamawiający uzależnia odpowiedzialność Wykonawcy od opóźnienia w realizacji zobowiązań. Uzależnienie naliczania kar umownych określonych projekcie umowy od opóźnienia, nie zaś od zwłoki oznacza, że odpowiedzialność z tytułu nieterminowej realizacji umowy ma charakter zobiektywizowany, a nie zależny od winy Wykonawcy. Obecne brzmienie tej postanowień mogłoby sugerować możliwość obciążenia Wykonawcy skutkami okoliczności nie tylko niezawinionych, ale wręcz nawet takich, na które Wykonawca nie miał żadnego wpływu jak np. siła wyższa, czy wyłączna wina Zamawiającego lub osoby trzeciej. Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom kontraktowej odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Kara umowna pełni funkcję surogatu odszkodowania należnego drugiej stronie za nienależyte wykonanie umowy. Modyfikuje ona przy tym odszkodowanie ustalane w oparciu o ogólne zasady kodeksu cywilnego tylko w zakresie wysokości, pozostałe zasady odpowiedzialności kontraktowej pozostają natomiast jak najbardziej aktualne. Zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy może wzbudzić wątpliwości co do tego, czy Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kar umownych także w sytuacji, gdy niewywiązanie się postanowień umownych nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Taka interpretacja nie tylko nie odpowiada kodeksowemu modelowi odpowiedzialności, ale również może budzić zastrzeżenia w kontekście ogólnej zasady równowagi stron umowy wzajemnej.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o dodanie projektu umowy następującego postanowienia: „W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca nie ponosi odpowiedzialność za opóźnienie w przypadkach określonych w Umowie, jeżeli jest ono spowodowane okolicznościami,

za które Wykonawca nie ponosi winy lub za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający oraz okoliczności które są wynikiem działania siły wyższej."

Czy Zamawiając wyraża zgodę na modyfikację treści umowy?.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt.3.:

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 8 projektu umowy o nowe postanowienia, zgodnie z którymi:

1) *„Całkowita wysokość kar umownych z tytułu:*
   a) *naprawy jednej nakładki nie przekroczy jej wartości,*
   b) *opóźnień w wykonaniu naprawy systemu informatycznego lub usługi telemetrycznej, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc z tego tytułu "?*
2) *„Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy ograniczona jest do wartości otrzymanego wynagrodzenia zgodnie § 5 ust. 1 Umowy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone przez Zamawiającego korzyści."?*

Wskazanie maksymalnej wysokości kar wydaje się celowe i uzasadnione. Pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko). Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ponad kwotę kar umownych), a zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

Ograniczenie odpowiedzialności do kwoty wartości Umowy jest powszechnie przyjęte w praktyce kontraktowej, zwłaszcza przy dużych projektach. Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów świadczenia usług bez podnoszenia ceny.

Zdaniem Wykonawcy warto podkreślić, iż wszelkie stosowane w praktyce profesjonalne metodyki wyceny kosztów projektu uwzględniają ujęcie ryzyka projektu oraz elementów ryzyka wynikających z postanowień umowy. Jednym z najistotniejszych elementów ryzyka związanych z umową jest brak ograniczenia odpowiedzialności kontraktowej. Zgodnie więc z tymi metodykami wyceny projektów, brak zapisu o ograniczeniu odpowiedzialności umownej prowadzi do naliczenia dodatkowych narzutów na cenę, którą w ostatecznym rozrachunku pokryć musi ostateczny odbiorca usług, czyli w niniejszym wypadku Zamawiający.

Zwracamy ponadto uwagę, że Umowa w obecnym brzmieniu zawiera już długi katalog sankcji, środków dyscyplinujących Wykonawcę do należytego wykonania Umowy np. kary umowne, uprawnienie Zamawiającego od odstąpienia od umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, etc. W tym kontekście zwracamy się do Zamawiającego o rozważenie, czy te środki nie są dostateczne i czy w takiej sytuacji niezbędne jest pozostawienie w umowie otwartej, niczym nieograniczonej odpowiedzialności kontraktowej stron Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt.4.:

Dotyczy umowy § 5, ust 2, pkt. 2) - Zamawiający wskazuje, że miesięczne wynagrodzenie za świadczone usługi telemetryczne stanowi iloczyn liczby zamontowanych nakładek i miesięcznej ceny jednostkowej za usługę telemetryczną dla 1 nakładki.

W przedmiotowym postępowaniu montaż nakładek na wodomierze odbywa się siłami i staraniem Zamawiającego. Wykonawca nie ma możliwości, ani wpływu na tempo i skuteczność dokonywanych montaży. Może zatem zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca dostarczy Zamawiającemu nakładki gotowe do świadczenia usługi telemetrycznej i będzie ponosił koszty jej utrzymania, a Zamawiający nie będzie ich montował. W takiej sytuacji, zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca nie będzie mógł naliczać opłat za gotową do działania i dostarczoną usługę telemetryczną tak długo, aż Zamawiający nie zamontuje nakładki i będzie ponosił z tego tytułu niezależną od siebie stratę bez swojej winy.

W związku z powyższym wnosimy, aby miesięczne wynagrodzenie za świadczenie usługi telemetrycznej stanowił iloczyn liczby sprzedanych nakładek i miesięcznej ceny jednostkowej za usługę telemetryczną dla 1 nakładki począwszy od miesiąca następującego po miesiącu sprzedaży nakładki. Wnosimy o dokonanie stosownych zmian w dokumentach. Czy Zamawiający dokona stosownych modyfikacji treści SIWZ?"

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę §5 ust. 2 pkt 2) umowy, który otrzymuje brzmienie:

*„miesięcznego wynagrodzenia za świadczenie **usługi telemetrycznej**, stanowiącego iloczyn liczby dostarczonych nakładek i miesięcznej ceny jednostkowej za usługę telemetryczną dla 1 nakładki podaną w ofercie Wykonawcy, przysługującego od miesiąca następującego po miesiącu dostarczenia nakładki".*

Pyt.5.:

Dotyczy umowy § 6, ust. 8 - Zamawiający wskazuje, że w przypadku ujawnienia wady nakładki Zamawiający zdemontuje ją na swój koszt i zgłosi ten fakt Wykonawcy. Wykonawca ma 14 dni od daty zgłoszenia na naprawę nakładki lub dostarczenie nowej.

Nie dotrzymanie przez Wykonawcę terminu 14 dni na naprawę nakładki jest objęte rygorem bardzo wysokiej kary umownej w wysokości 50 zł. za każdy dzień opóźnienia za każdą nakładkę. Zgodnie z zapisem wymagań czas jest liczony od momentu zgłoszenia usterki. Pragniemy zauważyć, że wydanie Wykonawcy wadliwej nakładki do naprawy jest po stronie Zamawiającego. Może się zatem zdarzyć, że bez winy Wykonawcy nakładka trafi do niego np. po 7 dniach od zgłoszenia nie dając szansy na terminową naprawę i zwrotne dostarczenie nakładki. Może się tak zdarzyć, gdy zaistnieją po stronie Zamawiającego okoliczności opóźniające wydanie nakładki. Np. choroba pracownika odpowiedzialnego za nakładki lub niesprzyjające warunki drogowe uniemożliwiające sprawny transport sprzętu.

W związku z powyższym wnosimy, aby czas dla Wykonawcy na naprawę nakładki był liczony od dnia dostarczenia nakładki do Wykonawcy. Czy Zamawiający dokona stosownych modyfikacji treści SIWZ??

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pyt.6.:

Dotyczy IDW pkt. IX, ust 2, pkt. 1) - Zamawiający wskazuje, że wymogiem niezbędnym udziału w postępowaniu jest spełnienie warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Zdaniem Zamawiającego będzie to spełnione, gdy Wykonawca zrealizuje dostawę 1 systemu zdalnego odczytu wodomierzy transmitującego dane w sposób automatyczny z nakładek na wodomierzach do systemu informatycznego obejmującego co najmniej 1000 szt. urządzeń do odczytu.

Mając na uwadze wskazywane przez Zamawiającego specyficzne dla przedsiębiorstw wodociągowych miejsca montażu nakładek, problematyczne lokalizacje utrudniające propagację fal radiowych (zapis §1 ust. 4 umowy) niezbędne jest naszym zdaniem posiadanie doświadczenia w realizacji systemów pracujących właśnie w takich warunkach. Praca nakładek na sieci wodociągowej jest nieporównywana do pracy nakładek na wodomierzach w innych przedsiębiorstwach. Ma to związek z miejscami montażu wodomierzy, które mogę być montowane w trudniejszych lokalizacjach, w studniach wodomierzowych, pod poziomem gruntu, pod powierzchnią wody.

W związku z powyższym wnosimy o uzupełnienie zapisów o określenie, że warunek uznaje się za spełniony w przypadku zrealizowania dostawy systemu zdalnego odczytu wodomierzy dla przedsiębiorstwa wodociągowego. Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Rafał Zimny